

¿CÓMO SE EVALÚAN LAS UNIVERSIDADES DE CLASE MUNDIAL?

AMALIA YOGUEZ SEOANE*

Introducción

Uno de los temas que en la actualidad forma parte de los debates en materia de educación superior es sin duda el de los *rankings* universitarios. Gracias a ello, ha proliferado la literatura especializada, muchos de los artículos y trabajos presentados en esta materia pueden ser conseguidos por Internet. De ahí que este artículo tiene el propósito de presentar una revisión sobre los *rankings* de mayor prestigio en el mundo, con la idea de presentar sus criterios para la construcción de modelos de excelencia en la educación, considerando que este fenómeno ha llegado para quedarse, aún cuando todavía las metodologías en uso presentan áreas de oportunidad.

Actualmente existen tres enfoques respecto a lo que constituye excelencia en la educación superior. La primera orientación y tema de este artículo son los recursos/reputación, que hace énfasis en la importancia de la institución a través de los *rankings*, logros facultativos, niveles de investigación, recursos materiales y financieros. El segundo es el modelo centrado en el cliente, el cual se enfoca en la experiencia del estudiante, prácticas de calidad, programas de la facultad, empleadores y, lo más importante, la satisfacción de los estudiantes con los programas, servicios e instalaciones. El tercer modelo es un modelo de inversión estratégica, se enfoca en el retorno de la inversión, análisis de costo-beneficio, control de gastos, productividad, retención de alumnos. En la actualidad, el primer modelo tiende a ser el preferido, sin dejar de lado las acreditaciones, revisiones externas, patrón en vías de cambio. Los estudiantes, padres de familia y los empleadores enfatizan el segundo modelo. Los gobiernos, por lo general, se inclinan más por el modelo estratégico.

Los *rankings* de universidades son listas de ciertos grupos de instituciones, comparativamente evaluadas de acuerdo a un conjunto de indicadores en orden descendente, se presentan en un formato de “tabla de ligas”, al igual que en las competencias deportivas, son listados del mejor al peor con base en un número de juegos ganados y perdidos.

* Doctorante Ingeniería de Sistemas, Departamento de Sistemas, SEPI-ESIME-Zacatenco, México D.F., correo e: amyoguez@yahoo.com
Ingreso: 04/07/08. Aprobado: 24/09/08

Las clasificaciones de las instituciones de educación superior son un fenómeno global, cada día más países se integran a los procesos para evaluar el desempeño de las suyas. Los principales usos de un *ranking* pueden ser: responder a las demandas de los consumidores para fácilmente conocer el posicionamiento de una institución, contribuir al trabajo de evaluar la calidad de las instituciones, contribuir a la definición de “calidad” en las instituciones de educación superior.

Metodología

El estado del arte que se menciona en este artículo representa una evaluación de artículos y publicaciones encontradas a través de los medios (figura 1).

Fig. 1
Mapa mental sobre el estado del arte asociado al *ranking* de instituciones de educación superior en el mundo



Fuente: Creación del autor.

Estado del arte, *ranking* de diferentes universidades

El ranking de Universidades del Instituto de Educación Superior de la Universidad de Shanghai Jiao Tong (SJTU), fue creado con el objeto de conocer el posicionamiento de las universidades de educación superior en China en comparación con las universidades de clase mundial (reconocidas) y detectar universidades de prestigio internacional con las cuales establecer enlaces (Wauters, 2007). Utiliza los siguientes porcentajes como indicadores: alumnos ganadores del premio Nobel y Fields Medals¹ (10%), grupos pertenecientes a instituciones que hayan ganado la medalla Fields o el premio Nobel (20%), Investigadores altamente citados (20%), artículos publicados en *Nature y Science* (20%), artículos que figuren en algún Índice de citación que trate de ciencias y ciencias sociales (20%), académicos y personal de apoyo de tiempo completo (10%) (Lieu, 2007).

El *ranking* de excelencia de las mejores universidades en Europa (CHE Excellence Ranking). Administrado por el Centro de Desarrollo de las Universidades (Centrum für Hochschulentwicklung) en Alemania, maneja un amplio rango de criterios para evaluar las universidades alemanas más destacadas, enfocado hacia disciplinas específicas, no solamente en la investigación sino también en la enseñanza. Aunque elabora una clasificación general, aplica un enfoque diferenciado: qué universidades son mejores en química, ingeniería, etc. Utiliza cuatro criterios para comparar una investigación, por ejemplo, *Nature-Science*: número de publicaciones, número de citas (comparado con el estándar mundial), número de investigadores frecuentemente citados y participación en el programa Marie Curie de la Unión Europea.

Esta clasificación incluye universidades de toda Europa que han sido seleccionadas en una base de resultados de excelencia en la investigación. La primera edición se enfoca en las disciplinas de la biología, química, física y matemáticas (Berghoff, 2008).

La École des Mines de Paris –MINES ParisTech– propone un *ranking* de universidades mundial (Professional Ranking of World Universities). Una clasificación internacional de las instituciones de educación superior con relación al desempeño de sus programas de entrenamiento basado en el futuro profesional del alumno. El criterio seleccionado es el número de alumnos como Chief Executive Officers (CEO) de las 500 empresas líderes en el mundo. El principio que gobierna esta clasificación es muy diferente al *ranking* propuesto por Shanghai, el cual está basado esencialmente en el desempeño de instituciones de educación superior en la investigación. Los autores consideran este criterio como equivalente al Premio Nobel o la Medalla Fields. Se ha seleccionado identificar a las 500 empresas líderes en base a “Global Fortune 500” basado en el criterio de la publicación anual conducida por la revista *Fortune* (École de Mines de Paris, 2008).

El ranking America’s Best College utiliza los siguientes indicadores para medir la calidad académica: Evaluación de compañeros (25%), Retención (20% para universidades nacionales y colegios de artes liberales 25%), Recursos de la facultad (20%), Selección de estudiantes (15%), Recursos financieros (10%), Desempeño de rango graduación (5%), Donaciones de alumnos (5%) (Morse, 2008).

¹ Es un premio concedido a dos, tres o cuatro matemáticos, menores de 40 años, en el International Mathematical Union (IMU).

El Times Higher Education Supplement (THES) y el World University Rankings, utiliza una clasificación compuesta por indicadores que integran la opinión de expertos y datos cuantitativos. Un punto clave en la metodología es la opinión de expertos como un elemento importante para evaluar el desempeño de las mejores universidades. Está conformado por dos categorías donde la más importante es la opinión de expertos con un valor del 40% del total del valor. La opinión es obtenida a través de QS (Quacquarelli Symonds), mediante la construcción de una base de datos con los correos electrónicos de académicos activos a través del mundo. Se solicita a los académicos, área de especialidad (ciencias, biomedicina, tecnología, ciencias sociales o artes y humanidades), y enlistar las 30 mejores universidades. Un 10% se deriva del reclutamiento de graduados. La tabla 1 muestra los indicadores usados (Ince, 2007: 1-15).

Tabla 1
Indicadores. Times Higher Education Supplement

	Indicadores	
	Concepto	%
1	Evaluación por académicos	40%
2	Evaluación por empleadores	20%
3	Índice de citación	20%
4	Ratio Staff Facultad/Estudiantes	20%
5	% Staff extranjeros en la facultad % del total	5%
6	% Estudiantes extranjeros	5%
	Total	100%

Fuente: THES, "World University Ranking", *The Times Higher Education Supplement*, November 9 2007.

El ranking de universidades en Australia se encarga de evaluar el desempeño de 39 Universidades en Australia, todas ellas miembros del Australia Vice-Chancellors Committee (AVCC) y de la Universidad de Notre Dame. Se envían cuestionarios por correo a todos los jefes de departamento y a los profesores de tiempo completo, siete áreas, tanto dentro como fuera del país. Se utilizan diferentes cuestionarios para cada una de las disciplinas. En la primera pregunta, se solicita evaluar el desempeño académico de las disciplinas en las universidades en que se desempeña.

También, las mediciones cuantitativas son evaluadas y divididas, por ejemplo: Desempeño internacional juzgado mediante publicaciones y citaciones; reconocimiento de expertos como evidencia (la elección de cuerpos de aprendizaje y reconocimientos de investigación recibidos). Calidad de los graduados y los que estén en proceso; como evidencia, demanda de plazas, colocación de estudiantes, rangos para completar estudios y la satisfacción de los estudiantes (Williams, 2006).

El *ranking* de las Universidades de Investigación en América, propuesta por The Centre: A diferencia de la mayoría de los *rankings* disponibles que se enfocan en numerar las instituciones del número uno hacia abajo, ésta ha desarrollado una estructura diferente para identificar algunas de las características de las mejores universidades en América. Ayuda a la institución a entender las características del mercado de trabajo y las áreas de oportunidad. Los indicadores que se usan en esta metodología son indicadores confiables, aun cuando no capturan todos los indicadores del desempeño (Kevin, 2006). Las siguientes mediciones en la tabla 2, proporcionan una referencia para identificar a las mejores universidades de investigación:

Tabla 2
Indicadores de calidad universidades de investigación en América

	Indicadores
	Concepto
1	Gasto total en investigación
2	Gasto federal en investigación
3	Dotación de bienes
4	Donaciones anuales
5	Miembros de la Facultad en Academias Nacionales
6	Reconocimientos de la facultad
7	Grados de doctor
8	Seleccionados posdoctorales
9	SAT Estudiantes primer año

Fuente: V. Lombardi, D. Craig, "The Myth of number one: Indicators of Research University Performance", The Lombardi Program on Measuring University Performance, July 2000.

El College Ranking Reformed procedente del (NSSE National Survey of Students Engagement) plantea que la educación superior es un sistema complejo y los *ranking* solamente pueden tener éxito si pueden reflejar la complejidad de forma exacta y justa, combinando información de una variedad de fuentes. Esta clasificación está enfocada para encontrar aquellas instituciones que conservan: la mejor enseñanza a los estudiantes, se hallan las mejores oportunidades para obtener un título universitario, obtienen una mejor preparación para tener éxito en sus carreras y en la vida. Este *ranking* propone los siguientes componentes: a) Enseñanza: El 20% del *ranking* debería estar basado en la enseñanza, en lugar del salario de la facultad y credenciales de los académicos, cosas que no tienen nada que hacer con el hecho de qué tan bien se enseña en la facultad. En este indicador también se evalúan aspectos como son servicio a la comunidad, trabajo con estudiantes de diferentes niveles económicos, sociales, raciales y antecedentes étnicos, b) Aprendizaje: El 30% del *ranking* debería estar basado en el aprendizaje, c) Graduación: El 20% del *ranking* debería estar basado en la retención y graduación. En esta categoría las instituciones galardonadas son aquellas por índices de graduados ejemplares, d) Éxito en la vida: El 30% del *ranking* debería estar basado en éxito en la vida después del colegio (Lombardi, 2000).

A continuación, la tabla 3 muestra los componentes del *ranking*, así como su ponderación.

Tabla 3
Componentes del *ranking*

	Indicadores	
	Concepto	%
1	Retos académicos	4%
2	Aprendizaje activo-colaboración	4%
3	Interacción Facultad-Estudiente	4%
4	Enriquecer experiencias educacionales	4%
5	Ambiente en el <i>campus</i>	4%
6	Valor Agregado/Crecimiento	15%
7	Resultados acreditación	10%
8	Culminación de proyectos	5%
9	Índice de retención de alumnos	5%
10	Índice de graduados	15%
11	Éxito y colocación	5%
12	Ingresos	5%
13	Colocación placer	5%
14	Satisfacción y éxito	10%
	Total	100%

Fuente: College Rankings Reformed, K. Carey, September 2006:15

El Educational Policy Institute (EPI), propone el Reporte Canadiense de la Educación, (Canadian Education Report Series) y explica que los sistemas de *rankings* usan diferentes indicadores para obtener una fotografía de “calidad”. En algunos casos esto es debido a estándares nacionales o prácticas en la forma en que los datos son recolectados o reportados. Y, con objeto de observar los indicadores en una forma más manejable, los datos son categorizados, basado en parte en un modelo institucional de calidad, como sigue: a) Características iniciales: aquellos atributos y aptitudes de los estudiantes en el momento de comenzar sus programas, b) Aportaciones al aprendizaje: recursos, tanto financieros como materiales, de que disponen la facultad y los estudiantes para los fines educacionales, c) Recursos para el aprendizaje: personal docente, esto es, tanto número de profesores como su forma de enseñar y el ambiente de aprendizaje que crean, todo ello medido por la cantidad de tiempo que tienen los alumnos para estar en contacto con sus profesores, tipos de exámenes que deben enfrentar entre otros factores, d) Rendimiento en el aprendizaje: representa el “conjunto de aptitudes” u otros atributos que determinan su experiencia educacional, tales como pensamiento crítico, razonamiento analítico y conocimientos técnicos. También incluye los registros relacionados con la retención de alumnos y el término de los estudios, e) Resultados finales: representan los fines fundamentales a los cuales puede contribuir el sistema educacional, no sólo aquellas medidas tradicionales como las tasas de empleo e ingresos, sino cualquier otra considerada importante para las personas y la sociedad, tales como “satisfacción en el trabajo, ser un buen ciudadano”, entre otras (Sabino, 2006: 14).

Rankings de instituciones de educación superior

La educación superior es universal e internacional y las universidades se están convirtiendo en globales. La clasificación de las actividades de las universidades son inevitables: los estudiantes necesitan saber dónde estudiar, los científicos deben conocer dónde trabajar, el gobierno dónde invertir y los líderes de las instituciones necesitan conocer su posicionamiento.

Criterios usados para la construcción de *rankings*

Se analizaron 9 metodologías y criterios para el *ranking* de instituciones de educación superior en el mundo, se observa que la mayoría de los *rankings* usan indicadores relacionados con los trabajos de investigación para posicionar a las universidades de clase mundial.

En el caso del *ranking* publicado por el Instituto de Educación Superior de la Universidad de Shanghai Jiao Tong (SJTU) el peso dado a las ciencias duras es mayor comparado con las disciplinas de humanidades, artes, ciencias y sociales, el mismo patrón se observa en el *ranking* de excelencia para las mejores universidades en Europa (CHE Excellence ranking) el cual se enfoca en las disciplinas como biología, química, física y matemáticas. El Times Higher Education Supplement (THES) con el World University Rankings da un mayor peso a la evaluación de los académicos —le dan un 40% de ponderación en esta área—.

Discusión

El *ranking* de instituciones de educación superior es un tema controversial, principalmente porque aún no existe un criterio estandarizado para la elaboración de *rankings* internacionales o nacionales. El tema de discusión principal se centrará en los criterios utilizados para construir el modelo de excelencia que permita comparar universidades en México, así como las metodologías usadas para la recolección y análisis estadístico de los datos.

Referencias

- Berghoff, S. (2007). *CHE-Excellence ranking: University of Groningen among the best in Europe*, disponible en www.che-excellence-ranking.eu
- École de Mines de París (2008). *Professional Ranking of World Universities*, disponible en <http://www.ensmp.fr/Actualites/PR/EMP-ranking.pdf>
- Ince, Martin (2007). “World University Ranking”, *The Times Higher Education Supplement*, Noviembre, 9 de 2007, THES
- Kevin, C. (2006). “College Ranking Reformed: The Case of a New Order in Higher Education”, en *Education Sector Reports*, September 2006.
- Liu, C. C. y Y. Cheng (2007). *Academic Ranking of World Universities*, Shanghai, Institute of Higher Education.
- Lombardi, V. y D. Craig (2000). “The Myth of number one: Indicators of Research

University Performance”, *The Lombardi Program on Measuring University Performance*, Julio, 2000.

Morse, J. (2008). *America's Best College 2008*.

Usher, A. y Savino (2006). “A World of Difference: A Global Survey of University League Table”, *Canadian Education Report Series*, enero, 2006.

Wauters, J. P. y A. Charon (2006). “University Ranking: a new tool for the evaluation of higher education in Europe, Oxford University Press, 2007 http://www.oxfordjournals.org/our_journals/ndtplus

Williams, R. y V. Dyke (2006). *Rating Major Disciplines in Australia Universities: Perception and Reality*, Melbourne Institute, June 2006.